

СВЯЗЬ МЕЖДУ РОСТОМ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ И ПРИРАЩЕНИЕМ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ В МЕДИЦИНСКОЙ ПСИХОЛОГИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ КОЛИЧЕСТВЕННОГО АНАЛИЗА

В.Н. БУЗИН¹

¹ ФГБУ «Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения» Министерства здравоохранения Российской Федерации, ул. Добролюбова, д. 11, г. Москва, 127254, Россия.

Оригинальная статья

УДК 303.4.02-159.09.07-316.4.063

DOI: 10.21045/2782-1676-2026-6-2-64-75

Аннотация

Введение. В настоящее время в различных отраслях науки наблюдается экспоненциальный рост количества научных публикаций. Согласно теории пролиферации, значительный рост числа научных статей по определенному научному направлению должен приводить к увеличению объема знаний в данной области. Этот прирост можно косвенно оценить по динамике количества защищаемых диссертаций. Однако данное умозаключение требует статистического подтверждения, несмотря на то что ни количество статей, ни число защит не являются классическими наукометрическими индикаторами. **Цель исследования:** выявить связь между взрывным ростом публикационной активности в последние десятилетия с ростом научного знания, которое фиксируется научным сообществом в защищаемых диссертационных исследованиях на примере медицинской психологии. **Материалы и методы.** Материалом для решения поставленной задачи послужили докторские и кандидатские диссертации, обязательные экземпляры которых были направлены в Российскую государственную библиотеку. Для количественного анализа публикационной активности за аналогичный период времени была использована академическая поисковая система Google Scholar, или Академия Google, с высокой степенью охвата научных статей. Исследование охватило публикации по психологической тематике за тридцатилетний период (1995–2024 гг.). Полученная выборка составила 12033 диссертационных исследования по психологическим наукам в целом за рассматриваемый период, из которых 772 относились к медицинской психологии. Дополнительно было изучено 274006 статей и иных работ по медицинской психологии. Методологическую основу анализа составили социологический подход, систематизация материала, контент-анализ и его визуализация методом картирования. **Результаты.** Анализ показал многократное увеличение публикационной активности в сфере медицинской психологии: количество работ возросло в десятки раз. Тем не менее, динамика приращения научного знания демонстрировала значительно меньшие темпы роста. В условиях отсутствия альтернативных метрик этот показатель оценивался по числу защищенных диссертаций – ключевому индикатору признания исследовательского вклада научным сообществом. Полученные данные указывают на отсутствие прямой корреляции между ростом публикационной активности и генерированием новых научных идей. Следовательно, количественные метрики числа публикаций имеют крайне опосредованное отношение к оценке реального вклада исследователя в приращение научного знания. **Заключение.** Был отмечен незначительный, но устойчивый рост защит докторских диссертаций, что позволяет говорить о том, что происходит более активное накопление материалов для теоретических обобщений.

Ключевые слова: медицинская психология, диссертационное исследование, публикация, картирование, пролиферация, научное знание.

Для цитирования: Бузин В.Н. Связь между ростом публикационной активности и приращением научного знания в медицинской психологии: результаты количественного анализа. Общественное здоровье. 2026; 6(2):64–75. DOI: 10.21045/2782-1676-2026-6-2-64-75

Контактная информация: Бузин Валерий Николаевич, e-mail: buzinvn@mednet.ru

Финансирование: исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию: 26.03.2026. **Статья принята к печати:** 18.06.2026. **Дата публикации:** 30.06.2026.

Original article**UDC 303.4.02–159.09.07–316.4.063****DOI: 10.21045/2782-1676-2026-6-2-64-75****THE RELATIONSHIP BETWEEN THE GROWTH OF PUBLICATION ACTIVITY AND THE INCREASE OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE IN MEDICAL PSYCHOLOGY: RESULTS OF QUANTITATIVE ANALYSIS****V.N. Buzin¹**¹Russian Research Institute of Health, 11 Dobrolyubova Street, Moscow, 127206, Russia.**Abstract**

Introduction. Currently, there is an exponential growth in the number of scientific publications in various branches of science. According to the proliferation theory, a significant increase in the number of scientific articles in a particular scientific field should lead to an increase in the amount of knowledge in this field. This increase can be indirectly estimated by the dynamics of the number of dissertations defended. However, this hypothesis requires statistical confirmation, despite the fact that neither the number of articles nor the number of defenses are classical scientometric indicators. *The purpose of the study* is to identify the relationship between the explosive growth of publication activity in recent decades and the growth of scientific knowledge, which is recorded by the scientific community in defended dissertation research using the example of medical psychology. **Materials and methods.** The material for solving this problem was doctoral and candidate dissertations, the obligatory copies of which were sent to the Russian State Library. The Google Scholar academic search engine, or Google Academy, with a high degree of coverage of scientific articles, was used to quantify publication activity over a similar period of time. The study covered publications on psychological topics over a thirty-year period (1995–2024). The sample consisted of 12,033 dissertation studies on psychological sciences in general during the period under review, of which 772 related to medical psychology. Additionally, 274,006 articles and other works on medical psychology were studied. The methodological basis of the analysis was the sociological approach, the systematization of the material, content analysis and its visualization by mapping. **Results.** The analysis showed a multiple increase in publication activity in the field of medical psychology: the number of papers increased tenfold. Nevertheless, the dynamics of the increment of scientific knowledge showed significantly lower growth rates. In the absence of alternative metrics, this indicator was estimated by the number of defended dissertations, a key indicator of the recognition of research contributions by the scientific community. The data obtained indicate that there is no direct correlation between the growth of publication activity and the generation of new scientific ideas. Consequently, quantitative metrics of the number of publications have an extremely indirect relation to the assessment of the researcher's real contribution to the increment of scientific knowledge. **Conclusion.** A slight but steady increase in doctoral dissertations was noted, which suggests that there is a more active accumulation of materials for theoretical generalizations.

Keywords: medical psychology, dissertation research, publication, mapping, proliferation, scientific knowledge.**For citation:** Buzin V.N. The relationship between the growth of publication activity and the increase of scientific knowledge in medical psychology: results of quantitative analysis. Public health. 2026; 6(2):64–75. DOI: 10.21045/2782-1676-2026-6-2-64-75**For correspondence:** Valery N. Buzin, e-mail: buzinvn@mednet.ru**Funding:** the study had no sponsorship.**Conflict of interests:** the author declares that there is no conflict of interest.**Received:** 26.03.2026. **Accepted:** 18.06.2026. **Published:** 30.06.2026.

Аннотации на испанском и французском языках приводятся в конце статьи

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в различных отраслях науки наблюдается взрывной рост количества научных публикаций. Так, ряд авторов считают, что исследование динамики статей позволяет наиболее точно определить, как изменялось отношение научной общественности к тем или иным научным направлениям [1]. В нескольких работах было показано, что одной из базовых наукометрических закономерностей является экспоненциальный характер роста индикаторов науки (числа ученых, журналов, публикаций и других) во времени [2, 3]. Хотя есть научно-исследовательские работы, в которых обосновывается, что механический учёт публикаций – одно из некорректных применений

в наукометрии, но при этом – это очень мощный и действенный инструмент, который на настоящем этапе используется в системе управления наукой [4, 5, 6]. В современной научной среде наблюдается подмена понятий: формальная «публикационная активность» выдается за «вклад в науку». Однако эти понятия принципиально различны: библиометрические показатели базируются исключительно на учете массивов статей и ссылок (цитирований), тогда как реальный научный вклад определяется значимостью теоретических или практических достижений ученого для развития фундаментального и прикладного знания [7].

В.А. Цветкова с соавт. в своем исследовании утверждают, что рост количества публикаций наблюдается как в зарубежных, так

и отечественных научных изданиях [7]. Вместе с тем, в российской науке сложилась парадоксальная ситуация: при сокращении научно-исследовательских организаций и количества исследователей число их статей растёт. Возникающий из-за этого дисбаланс ведет к повышенной нагрузке на ученых, создавая риски снижения качества научных работ и достоверности публикуемых данных.

В области медицинской психологии существует ограниченное число работ, косвенно затрагивающих вопросы наукометрических показателей, главным образом посвященных анализу количества защищенных диссертационных исследователей за определенный период времени. Здесь можно отметить информационно-аналитический обзор диссертационных работ, защищенных по медицинской психологии в первом квартале 2013 г. [8], достаточно подробный анализ отечественных и зарубежных диссертаций в сфере медицинской психологии за 1990–2011 гг. [9], отдельное издание с оценкой защищенных диссертационных исследований за 1980–2011 гг. [10] и практически повторяющий их аналитический труд мирового массива диссертаций за 1980–2012 гг. [11]. Специализированных библиометрических исследований по медицинской психологии практически не проводилось. Исключение составляет работа, посвященная определению места Российской Федерации по числу статей и их удельному весу в области клинической медицины, проиндексированных в международной базе данных Web of Science в период с 2012 по 2018 г. [12]. Тем не менее, её результаты нерелевантны решаемой автором задаче, так как предмет исследования был смещен в сторону общей клинической медицины, а медицинская психология была затронута лишь фрагментарно.

Рост публикационной активности по отдельным направлениям медицинской психологии уже был зафиксирован в научной литературе [13]. В настоящей работе предпринята попытка установить корреляцию между динамикой числа научных статей и количеством защищенных диссертационных исследований в данной области. Подобный подход к анализу роста научного знания, связанного с количеством публикаций и числом защищаемых диссертаций, основан на идее пролиферации, которую выдвинул П. Фейерабенд, впервые обративший внимание на то, что рост конкурентных идей является двигателем науки. Принцип пролиферации (размножения) теорий в своей знаменитой работе «Против

метода. Очерк анархистской теории познания» [14] он определял как прогресс знания, который наилучшим образом достигается через постоянное генерирование и конкуренцию альтернативных гипотез, теорий и исследовательских программ. В соответствии с теорией пролиферации значительный рост числа публикаций по определенному научному направлению должен сопровождаться также приростом научного знания в этой области, который можно косвенно оценить по количеству защищаемых научных диссертаций. Однако автором настоящего труда предполагается, что подобное умозаключение не подтвердится.

Опираясь на методологическую позицию П. Фейерабенда, в настоящем исследовании понятие «научное знание» трактуется в более широком смысле. Во-первых, оно включает не только результаты, получаемые и фиксируемые специфическими научными методами и средствами. Во-вторых, научный прогресс рассматривается не как кумулятивное накопление непротиворечивых теорий, приближающихся к некоторой идеальной концепции, а как приумножающийся массив взаимно несовместимых и потенциально несоизмеримых альтернатив. В этой парадигме любые идеи – будь то формальная теория, миф или сказка – образуют единую совокупность, элементы которой стимулируют критический анализ друг друга. Именно эта внутренняя конкуренция обеспечивает их вклад в развитие человеческого сознания. [14]. Таким образом, процесс пролиферации идей – выражающийся в условиях настоящей работы через рост публикационной активности исследователей – создает предпосылки для приращения научного знания.

Важно уточнить, что прирост научного знания можно оценить лишь по подтвержденным научным сообществом научным исследованиям, в которых, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024 г.) «О порядке присуждения учёных степеней», «на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие

страны» [15]. Также необходимо подчеркнуть дискуссионный характер обоих показателей, используемых в настоящем исследовании. Во-первых, они не входят в стандартный набор наукометрических инструментов. Во-вторых, их применение затруднено отсутствием консенсуса среди научного сообщества относительно того, как объективно измерить прирост самого научного знания.

Автором настоящей работы выбрано в качестве материального воплощения этой объективности количество защищённых диссертаций, как единственно возможный критерий, подтвержденный приведенным выше документом Высшей аттестационной комиссии (ВАК) [15], который справедливо указывает на то, что только ведущие представители той или иной научной специальности в составе аккредитованных диссертационных советов могут вынести решение о том, содержит ли представленная на их рассмотрение работа новое научное знание. В случае отсутствия в представленном в ВАК исследовании такого рода знания, оно не может быть квалифицировано как заслуживающее присвоения его автору научного звания кандидата или доктора наук.

Цель исследования: выявить связь между взрывным ростом публикационной активности в российском публикационном пространстве в последние десятилетия с ростом научного знания, которое фиксируется научным сообществом в защищаемых диссертационных исследованиях на примере медицинской психологии.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Материалом для решения поставленной задачи послужили докторские и кандидатские диссертации, обязательные экземпляры которых были направлены в Российскую государственную библиотеку (РГБ). Причем для полноты поиска их анализ проводился по тому разделу каталога, в котором представлены как диссертационные исследования, доступные на сайте РГБ, так и в читальном зале библиотеки. Как уточнялось выше, диссертационные работы в настоящее время являются единственной возможностью оценить вклад ученых в развитие научного знания, поскольку они получили официальное признание научного сообщества. В качестве поискового образа по текстам работ был использован следующий запрос: «Медицинская психология 19.00.04»

OR «Медицинская психология 5.3.6.», поскольку по рекомендации ВАК приказом Минобрнауки России от 24.02.2021 г. № 118 утверждена новая номенклатура научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени [16]. Поиск производился с фиксацией временного периода с 1995 по 2024 г. включительно.

Для количественного анализа публикационной активности за аналогичный период времени была использована академическая поисковая система Google Scholar, или Академия Google, с высокой степенью охвата научных статей. Запросы в данной системе формировались по следующим критериям: «медицинская клиническая психология – учебник – учебное – пособие», то есть из поиска полностью исключалась учебная литература.

Полученная выборка составила 12 033 диссертационных исследования по психологическим наукам в целом за рассматриваемый период, из которых 772 относились к медицинской психологии. Дополнительно было изучено 274 006 статей и иных работ по медицинской психологии.

Методологическую основу анализа составили социологический подход, систематизация материала, контент-анализ и его визуализация методом картирования.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В русскоязычном сегменте Google Scholar в период с 1995 по 2024 г. наблюдалась устойчивая положительная динамика числа публикаций по медицинской психологии (рис. 1).

Особенно это заметно на общем росте количества публикаций, который к 2013 г. достигает своих пиковых значений. Особняком стоят обзорные статьи, их общее число значительно меньше, но также возрастает. Низкая доля обзорных исследований в период с 1995 по 2009 г. может быть обусловлена их меньшей значимостью для фиксации индивидуального вклада ученого в приращение научного знания, поскольку их задача – анализ существующих взглядов и мнений исследователей по определенному вопросу. На рис. 1 отображены расчетные линии трендов, рядом с каждой из которых указан коэффициент детерминации (R^2), количественно характеризующий степень соответствия модели исходным данным. Верхняя граница значения данного параметра равна единице, однако применительно к эмпирическим данным величины,

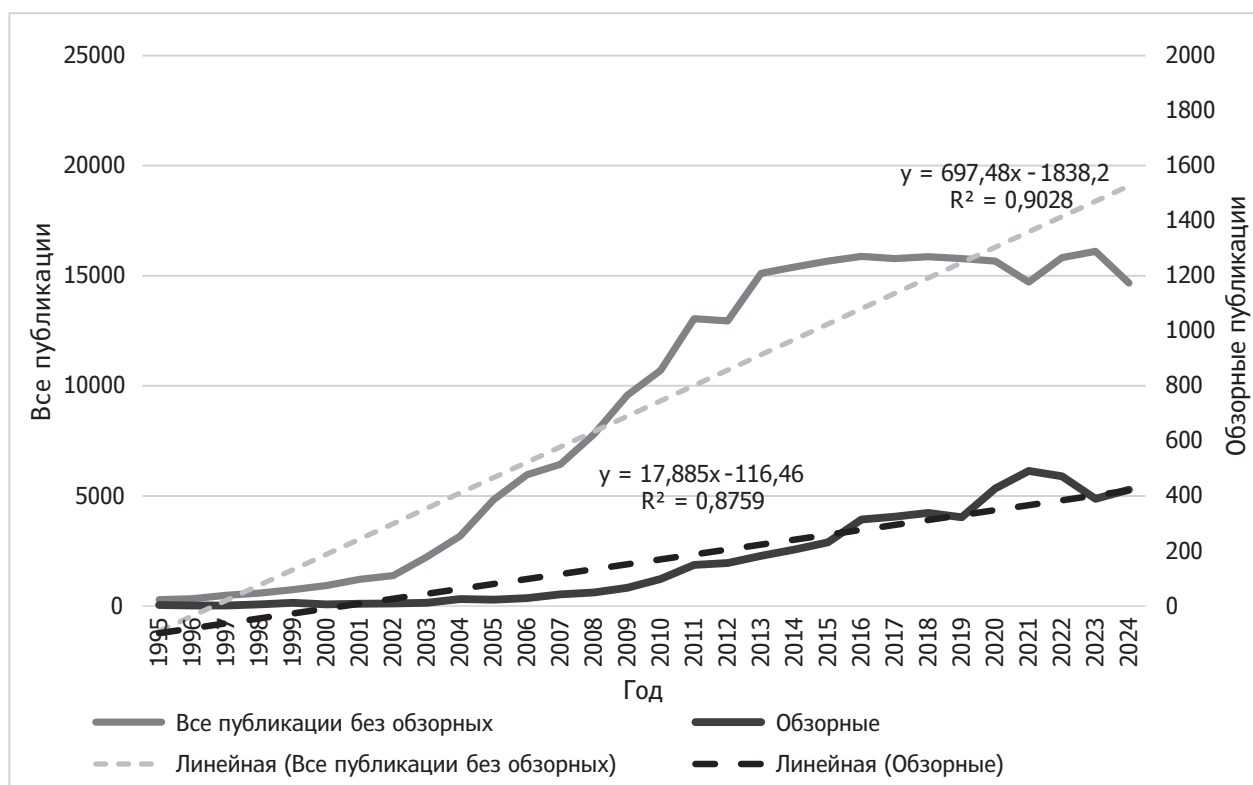


Рис. 1. Распределение количества публикаций и обзорных статей по медицинской психологии по данным русскоязычного сегмента Google Scholar за 1995–2024 гг.

Источник: составлено автором на основе данных исследования.

превышающие порог в 0,7, принято считать приемлемыми [17].

Таким образом, автором настоящего исследования был установлен факт значительного роста публикационной активности в области медицинской психологии. Стоит отметить, что, начиная с 2002 г., значительно возрастает количество обзорных статей, напрямую не связанных с ростом научного знания, который становится особенно заметным с 2014 г. (рис. 1).

Согласно графику, представленному на рис. 1, к 2015 г. произошло насыщение портфелей научных изданий, что стабилизировало уровень публикаций в области медицинской психологии примерно на уровне 15 000 статей в год.

На рис. 2 представлена динамика защит диссертаций по психологическим наукам в целом за 1995–2024 гг. Рис. 3, в свою очередь, отражает аналогичные показатели по медицинской психологии за исследуемый период с отдельным выделением динамики докторских диссертационных исследований. Здесь, как и в случае анализа публикационной активности, наблюдается активный рост числа защит, особенно в 1998–2012 гг., а начиная с 2013 г. происходит

спад научной активности в плане защиты научных квалификационных работ.

Автор настоящего исследования полагает, что данная тенденция может быть обусловлена реорганизацией системы государственной аттестации 1998 г. В рамках этой реформы функции Государственного высшего аттестационного комитета Российской Федерации были переданы Министерству общего и профессионального образования Российской Федерации [18], а в 2013 г. началась реформа российской системы подготовки научных кадров, предполагающая, главным образом, сокращение диссертационных советов и защит диссертаций по гуманитарным и социально-экономическим специальностям [19] (рис. 3).

Первое изменение в работе деятельности ВАК привело к практически троекратному росту количества защищаемых работ (таблица 1) по психологическим наукам в целом и двукратному по диссертационным работам в области медицинской психологии. Ужесточение требований к защищаемым научным работам в период с 2014 по 2024 г. привело к уменьшению количества диссертационных исследований,



Рис. 2. Распределение количества диссертационных исследований по психологическим наукам в целом по данным Российской государственной библиотеки за 1995–2024 гг.

Источник: составлено автором на основе данных исследования.

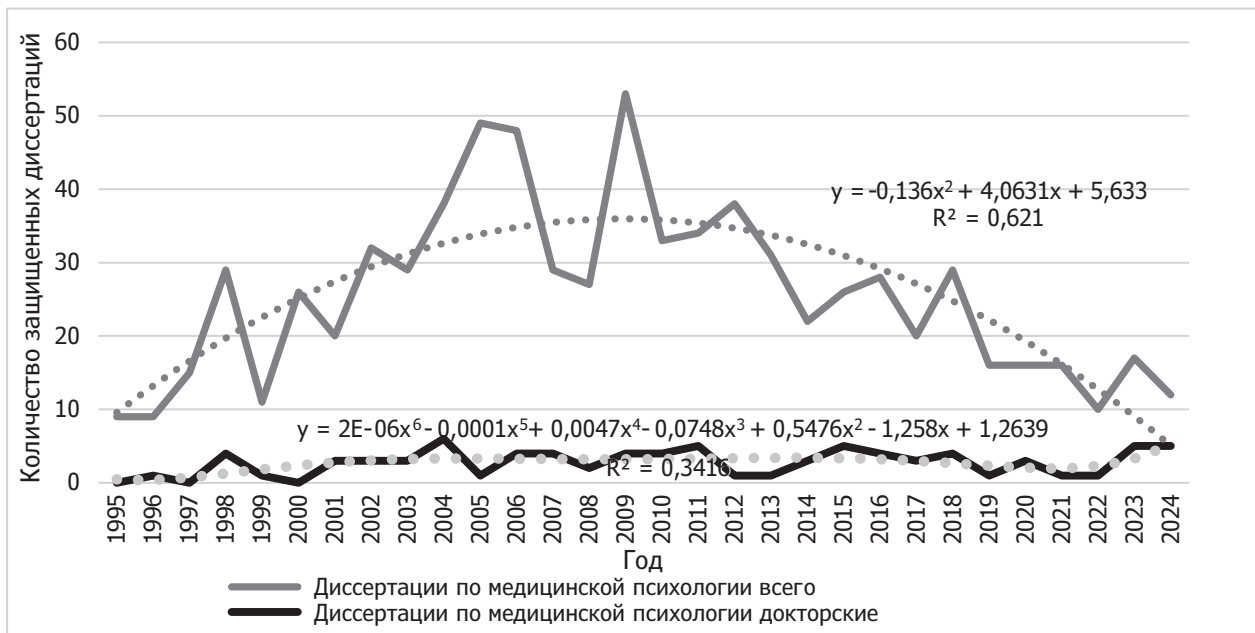


Рис. 3. Распределение количества диссертационных исследований по медицинской психологии по данным Российской государственной библиотеки за 1995–2024 гг.

Источник: составлено автором на основе данных исследования.

Таблица 1

Распределение количества защищенных диссертаций

	Годы		
	1995–1998	1999–2013	2014–2024
Диссертации по психологическим наукам в среднем в год за период	279,5	605,3	166,9
Диссертации по медицинской психологии в среднем в год за период	15,5	33,2	19,3
Диссертации по медицинской психологии докторские в среднем в год за период	1,3	2,8	3,2
Доля диссертаций по медицинской психологии среди общего количества диссертаций по психологическим наукам в целом	5,5%	5,5%	11,5%
Все публикации без обзорных в среднем в год за период	427,3	6 407,5	15 578,3
Обзорные публикации в среднем в год за период	3,5	58,0	358,1

Источник: составлено автором на основе данных исследования.

но не снизило уровень публикационной активности. С позиции автора, данный факт дополнительно верифицирует суждение об отсутствии прямой корреляции между ростом числа публикаций и приращением научного знания. Как было показано ранее, публикационная активность в большей степени детерминирована необходимостью количественной оценки эффективности деятельности сотрудников научных организаций.

Анализ полученных данных позволяет также выдвинуть предположение, что область медицинской психологии в меньшей степени подверглась влиянию резкого роста числа диссертационных защит. Для сравнения: если по данным РГБ в 2006 г. общий массив работ по психологическим наукам составил 934 экземпляра, то на медицинскую психологию пришлось лишь 48. Если в периоды 1995–1998 гг. и 1999–2013 гг. доля диссертационных исследований

Таблица 2

Распределение количества защищенных диссертаций по психологическим наукам в целом по городам, в которых проводились защиты

Город/Период	1995–2024		1995–1998		1999–2013		2014–2024	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Всего	12 031	100	185	100	10 012	100	1 834	100
Москва	4 877	40,5	87	47,0	4 102	41,0	688	37,5
Санкт-Петербург	1 562	13,0	26	14,1	1 199	12,0	337	18,4
Томск	165	1,4	2	1,1	125	1,2	38	2,1
Казань	337	2,8	7	3,8	301	3,0	29	1,6
Самара	251	2,1	1	0,5	227	2,3	23	1,3
Челябинск	103	0,9	0	0,0	75	0,7	28	1,5
Новосибирск	221	1,8	30	16,2	156	1,6	35	1,9
Владивосток	24	0,2	0	0,0	19	0,2	5	0,3
Екатеринбург	135	1,1	0	0,0	108	1,1	27	1,5
Ярославль	435	3,6	4	2,2	361	3,6	70	3,8
Ростов-на-Дону	402	3,3	0	0,0	316	3,2	86	4,7
Ульяновск	26	0,2	0	0,0	1	0,0	25	1,4
Остальные города	3 493	29,0	28	15,1	3 022	30,2	443	24,2
Москва и Санкт – Петербург суммарно	6 439	53,5	113	61,1	5 301	52,9	1 025	55,9

Источник: составлено автором на основе данных исследования.

Таблица 3

Распределение количества защищенных диссертаций по медицинской психологии по городам, в которых проводились защиты

Город/Период	1995–2024		1995–1998		1999–2013		2014–2024	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Всего	775	100	62	100	501	100	212	100
Москва	249	32,1	33	53,2	158	31,5	59	27,8
Санкт-Петербург	392	50,6	23	37,1	253	50,5	118	55,7
Томск	52	6,7	2	3,2	36	7,2	14	6,6
Казнь	20	2,6	0	0,0	17	3,4	3	1,4
Самара	6	0,8	0	0,0	6	1,2	0	0,0
Челябинск	4	0,5	0	0,0	3	0,6	1	0,5
Новосибирск	3	0,4	0	0,0	2	0,4	1	0,5
Владивосток	3	0,4	0	0,0	2	0,4	1	0,5
Екатеринбург	2	0,3	0	0,0	2	0,4	0	0,0
Ярославль	1	0,1	0	0,0	1	0,2	0	0,0
Ростов-на-Дону	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Ульяновск	1	0,1	0	0,0	1	0,2	0	0,0
Остальные города	39	5,0	4	6,5	20	4,0	15	7,1
Москва и Санкт-Петербург суммарно	641	82,7	56	90,3	411	82,0	177	83,5
Москва и Санкт-Петербург, Томск суммарно	693	89,4	58	93,5	447	89,2	191	90,1

Источник: составлено автором на основе данных исследования.

по медицинской психологии не превышала 5,5% от общего числа защит по психологическим наукам, то в 2014–2024 гг. этот показатель вырос до 11,5%. Данный рост особенно примечателен на фоне ужесточения требований к качеству диссертационных работ, что позволяет судить о сохранении достаточно высокого среднего уровня проводимых изысканий (таблица 1).

По данным таблицы 2, Москва и Санкт-Петербург удерживают лидерство среди городов по общему количеству защищенных диссертаций по психологическим наукам, а также по числу исследований в области медицинской психологии (таблица 3). И это не удивительно, поскольку в Москве и Санкт-Петербурге расположено больше всего организаций, в которых имеются диссертационные советы по данным направлениям научных специальностей.

В области психологических наук в целом профессиональным сообществом выделяются три центра формирования научного знания – университеты Москвы, Санкт-Петербурга и Ярославля, причем на долю первых двух приходится более половины всех защищаемых работ (таблица 2),

а суммарно по трем городам доля защит приближается к 60% (таблица 2).

В отношении защит по медицинской психологии данная ситуация еще более ярко выражена: в трех общепризнанных научных центрах – Москва, Санкт-Петербург и Томск – защищается практически 90% всех диссертационных исследований в данной области (таблица 3), причём на долю Москвы и Санкт-Петербурга приходится более 80% всех защищенных работ.

Сводя полученные в результате исследования данные в одну таблицу (таблица 4), мы видим рост как публикационной активности, так и количества защищенных диссертационных исследований.

Однако динамика роста этих наукометрических показателей различна. Так, если среднегодовое количество публикаций по сравнению с периодом 1995–1998 гг. выросло в 36,46 раза, а количество обзорных публикаций – в 102,31 раза, то среднегодовое количество защищаемых работ лишь в 1,24 раза (см. таблицу 4), зато количество докторских диссертаций выросло в 2,55 раза.

Таблица 4

Среднегодовая публикационная активность в области медицинской психологии и среднегодовое количество защищаемых диссертационных исследований за период 1995–2024 гг.

Год	1995–1998	1999–2013	2014–2024
Среднегодовое количество публикаций без обзорных	427,3	5 148,5	15 578,3
Среднегодовое количество обзорных публикаций	3,5	46,5	358,1
Диссертации по медицинской психологии, среднегодовое количество	15,5	33,2	19,3
Докторские диссертации по медицинской психологии, среднегодовое количество	1,3	2,8	3,2

Источник: составлено автором на основе данных исследования.

ОБСУЖДЕНИЕ

Как следует из рис. 1, рост числа публикаций с 2013 г. может быть обусловлен изменением критериев оценки труда в научных организациях. Новые требования были ориентированы преимущественно на измеримые статистические показатели, по которым оценивалась деятельность сотрудников [20].

Согласно данным более ранних исследований, нововведения оказали существенное влияние лишь в модели, оценивающей воздействие факторов на общее число публикаций. При этом динамика зависела от наличия ученой степени: у сотрудников без степени отмечен рост публикационной активности; кандидаты и доктора наук стали публиковать меньше статей в журналах ВАК, но увеличили количество работ в изданиях Scopus, Web of Science и RSCI [20].

Полученные в настоящем исследовании данные показали также, что значительно возрастает и количество публикаций, не связанных напрямую с ростом научного знания, что подтверждается ростом обзорных статей в этот же период (рис. 1). Так, если за 1995–2013 гг. среднее количество опубликованных материалов в год по медицинской психологии по данным, полученным из Google Scholar, составляло 5 195,1 (46,5 из которых являлись обзорами), то в 2014–2024 гг. количество публикуемых работ ежегодно насчитывало 15 963,4 статей, из которых 358,1 – обзорные исследования). Таким образом, результаты частично подкрепляют выдвинутую версию, согласно которой рост публикационной активности не является критерием роста научного знания.

Проведенное исследование также позволило предположить, что именно сосредоточение аттестационной деятельности в области медицинской психологии в ведущих научных учреждениях Москвы и Санкт-Петербурга обеспечило

достаточно стабильное, по сравнению с другими психологическими направлениями, развитие научного знания в области медицинской психологии (таблица 2), несмотря на ужесточение требований к диссертационным исследованиям и диссертационным советам в 2013 г.

За исследуемый период было также отмечено существенное перераспределение в центрах принятия решений по аттестации научных кадров. Отличительной чертой динамики локализации защищаемых диссертаций по медицинской психологии (таблица 3) является смещение центра аттестационной активности из Москвы (53,2% в 1995–1998 гг. и 27,8% в 2014–2024 гг.) в Санкт-Петербург (37,1% в 1995–1998 гг. и 55,7% в 2014–2024 гг.), что свидетельствует о том, что именно Санкт-Петербург занял лидирующие позиции в продвижении новых научных идей в области медицинской психологии.

Из региональных центров, в которых проводятся защиты диссертаций по медицинской психологии, третье место устойчиво удерживает Томск (3,2% защищаемых диссертаций в 1995–1998 гг., 7,2% в 1999–2013 гг. и 6,6% в 2014–2024 гг.). Стоит также отметить незначительный, но устойчивый рост защит докторских диссертационных исследований, что позволяет говорить о том, что происходит более активное накопление материалов для теоретических обобщений.

Ограничения исследования. Ограничения исследования связаны, в первую очередь, с тем, что не все издания индексируются системой Google Academy (Google Scholar), и несмотря на использование при формировании запросов функции расширенного поиска, её алгоритмы в рамках данного ресурса не всегда очевидны. Тем не менее данная система остается наиболее полной по охвату публикаций и отражает общие тенденции в публикационной активности в различных сферах научной деятельности.

Второе ограничение: при сопоставлении списка диссертаций на сайте ВАК с каталогом полнотекстовых публикаций РГБ были обнаружены единичные расхождения в годах защиты. Однако этими частными несоответствиями между годом защиты и датой, указанной в обязательном экземпляре, решено было пренебречь из-за их редкой встречаемости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования показали, что количество опубликованных работ в области медицинской психологии резко выросло в десятки раз. Однако прирост научного знания, который

оценивался по единственно доступному показателю – количеству защищенных диссертационных исследований – рос значительно меньшими темпами. Это свидетельствует о том, что рост числа публикаций напрямую не отражает генерирование новых научных идей. Следовательно, количественный анализ публикационной активности лишь весьма опосредованно характеризует реальный вклад исследователя в развитие научного знания. Тем не менее зафиксирован незначительный, но устойчивый рост защит докторских диссертаций, что позволяет говорить о том, что происходит более активное накопление материалов для последующего качественного скачка в развитии методологии науки и дальнейшего развития общих теорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кочергин Д.Г., Логачев В.А. Наукометрический анализ экспоненциального развития постиндустриальной теории в России. Известия Уральского государственного экономического университета. 2011; 35(3):13–18.
2. Налимов В.В., Мульченко З.М. Наукометрия. Изучение развития науки как информационного процесса. Москва: Наука; 1969. 192 с.
3. Хайтун С.Д. Наукометрия. Состояние и перспективы. Москва: Наука; 1983. 344 с.
4. Стерлигов И. Симуляция науки как ответ на управленческий примитивизм. Режим доступа: http://slon.ru/economics/simulyatsiya_nauki_kak_otvet_na_upravlencheskiy_primitivizm-1148735.xhtml (Дата обращения: 25 июня 2025 г.).
5. Абрамов Р.Н., Груздев И.А., Терентьев Е.А. Академический профессионализм в эпоху перемен: ролевые субидентичности и трансформация бюджетов времени. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015; (6):136–152.
6. Цветкова В.А., Мохначева Ю.В., Калашникова Г.В. Парадоксы библиометрических инструментов. Научные и технические библиотеки. 2018; (8):3–19. DOI: 10.33186/1027-3689-2018-8-3-19.
7. Цветкова В.А., Мохначева Ю.В. Научная среда и публикационная активность: риски библиометрических оценок. Культура: теория и практика. 2020; 35(2):11.
8. Урываев В.А. Информационно-аналитический обзор диссертационных исследований, защищенных по медицинской психологии в первом квартале 2013 года. Клиническая и медицинская психология: исследования, обучение, практика. 2014; 4(2). Режим доступа: <http://medpsy.ru/climp> (Дата обращения: 25 июля 2025 г.).
9. Зинченко Ю.П., Евдокимов В.И., Рыбников В.Ю. Анализ отечественных и зарубежных диссертаций в медицинской (клинической) психологии (1990–2011). Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2014; (2):3–15.
10. Евдокимов В.И., Рыбников В.Ю., Зотова А.В. Анализ диссертационных исследований по специальности 19.00.04 «Медицинская психология» (1980–2011 гг.). Санкт-Петербург: Политехника-сервис; 2012. 168 с.
11. Евдокимов В.И., Зотова А.В. Анализ мирового массива диссертаций по клинической (медицинской) психологии (1980–2012 гг.). Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях. 2013; (2):85–92. DOI: 10.25016/2541-7487-2013-0-2-85-92.
12. Куракова Н.Г., Цветкова Л.А., Черченко О.В. Место Российской Федерации по удельному весу в общем числе статей по клинической медицине, индексируемых в Web of Science. Экономика науки. 2018; 4(4):244–260.
13. Закарян С.О. Историко-библиометрический анализ суицидального поведения в советской психологии 21 века. В кн.: Научная инициатива в психологии. Ткаченко П.В. редактор. Курск: КГМУ; 2016. С. 40–45.
14. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. Москва: АСТ; 2007. 414 с.
15. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» Режим доступа: <http://government.ru/docs/all/88745/>. (Дата обращения: 25 июня 2025 г.).
16. «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.11.2017 г. № 1093». Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 г. № 118 (Зарегистрирован от 06.04.2021 г. № 62998) Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043> (Дата обращения: 25 июня 2025 г.).
17. Ершов Э.Б. Распространение коэффициента детерминации на общий случай линейной регрессии, оцениваемой с помощью различных версий метода наименьших квадратов (рус., англ.). Экономика и математические методы. 2002; 38(3):107–120.
18. «Об образовании Высшей аттестационной комиссии Министерства общего и профессионального

образования Российской Федерации». Постановление Правительства Российской Федерации от 7.08.1998 г. № 902 (утратило силу). Режим доступа <https://base.garant.ru/179198/> (Дата обращения: 25 июня 2025 г.).

19. «О порядке присуждения ученых степеней (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»». Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Режим доступа: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=34&name=3349241001&f=2952> (Дата обращения: 25 июня 2025 г.).

20. Рясов С. Ю. Эффективный контракт как способ оценки результатов деятельности сотрудника научно-исследовательской организации, текущее состояние и пути совершенствования. Экономика труда. 2020; 7(9):819–832. DOI: 10.18334M.7.9.110803.

21. Антосик Л. В., Шевченко Е. С. Оценка влияния эффективного контракта на публикационную активность преподавателей: кейс регионального университета. Вопросы образования: ежеквартальный научно-образовательный журнал. 2018; (3):247–267. DOI: 10.17323/1814-9545-2018-3-247-267.

REFERENCES

1. Kochergin D.G., Logachev V.A. Scientometric Analysis Of Post-Industrial Theory Exponential Growth in Russia. Journal of New Economy. 2011; 35(3):13–18. (In Russ.).
2. Nalimov V.V., Mulchenko Z.M. Scientometry. The study of the development of science as an information process. Moscow: Nauka Publ; 1969. 192 p. (In Russ.).
3. Khaitun S.D. Scientometry. State and prospects. Moscow: Nauka; 1983. 344 p. (In Russ.).
4. Sterligov I. Simulation of science as a response to managerial primitivism. Available from: http://slon.ru/economics/simulyatsiya_nauki_kak_otvet_na_upravlencheskiy_primitivizm-1148735.xhtml (Date accessed: Jun 25, 2025). (In Russ.).
5. Abramov R.N., Gruzdev I.A., Terentiev E.A. Academic professionalism in the era of change: sub-identities and transformation of time-budgets. Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes. 2015; (6):136–152. (In Russ.).
6. Tsvetkova V.A., Mokhnacheva Yu.V., Kalashnikova G.V. The paradoxes of bibliometric tools. Scientific and Technical Libraries. 2018; (8):3–19. DOI: 10.33186/1027-3689-2018-8-3-19. (In Russ.).
7. Tsvetkova V.A., Mokhnacheva Yu.V. Scientific environment and publication activity: risks of bibliometric estimates. Culture: theory and practice. 2020; 35(2):11. (In Russ.).
8. Uryvaev V.A. Information and analytical review of dissertation research defended in medical psychology in the first quarter of 2013. Clinical and medical psychology: research, training, practice: electron. Scientific Journal. 2014; 2(4). Available from: <http://medpsy.ru/climp> (Date accessed: Jun 25, 2025). (In Russ.).
9. Zinchenko Yu.P., Evdokimov V.I., Rybnikov V.Yu. Analysis of domestic and foreign dissertations in medical (clinical) psychology (1990–2011). Lomonosov Psychology Journal. 2014; (2):3–15. (In Russ.).
10. Evdokimov V.I., Rybnikov V.Yu., Zotova A.V. Analysis of dissertation research on specialty 19.00.04 "Medical Psychology" (1980–2011). St. Petersburg: Polytechnic-service; 2012. 168 p. (In Russ.).
11. Evdokimov V.I., Zotova A.V. Analysis of the global array of dissertations in clinical (medical) psychology (1980–2012). Medico-Biological and Socio-Psychological Problems of Safety in Emergency Situations. 2013; (2):85–92. DOI: 10.25016/2541-7487-2013-0-2-85-92. (In Russ.).
12. Kurakova N.G., Tsvetkova L.A., Cherchenko O.V. Estimation of the place of the Russian Federation by specific weight in the total number of articles on clinical medicine, indexed in the Web of Science. Economics of Science. 2018; 4(4):244–260. DOI: 10.22394/2410-132X-2018-4-4-244-260. (In Russ.).
13. Zakaryan S.O. Historical and bibliometric analysis of suicidal behavior in 21st century Soviet psychology. In: Scientific Initiative in Psychology. Kursk: KSMU; 2016. P. 40–45. (In Russ.).
14. Feyerabend P. Against Method. Outline of an Anarchist Theory of Knowledge. Moscow: AST; 2007. 414 p. (In Russ.).
15. Decree of the Government of the Russian Federation dated September 24, 2013 No. 842 «On the procedure for awarding academic degrees». Available from: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043> (Date accessed: Jun 25, 2025). (In Russ.).
16. «On Approval of the Nomenclature of Scientific Specialties for which Academic Degrees are Awarded and Amendments to the Regulations on the Council for the Defense of Dissertations for the Degree of Candidate of Sciences, for the Degree of Doctor of Sciences and Science of the Russian Federation dated November 10 2017 No. 1093». Order No. 118 of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation dated 02.24.2021 (Registered 04.06.2021 № 62998). Available from: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043> (Date accessed: Jun 25, 2025). (In Russ.).
17. Yershov E.B. Extension of the coefficient of determination to the general case of linear regression, estimated using various versions of the least squares method. Economics and Mathematical Methods. 2002; 38(3):107–120. (In Russ.).
18. «On the Formation of the Higher Attestation Commission of the Ministry of General and Vocational Education of the Russian Federation». Decree of the Government of the Russian Federation No. 902 of August 7, 1998 (expired). Available from: <https://base.garant.ru/179198/> (Date accessed: Jun 25, 2025). (In Russ.).
19. «On the Procedure for Awarding Academic Degrees (together with the "Regulations on Awarding Academic Degrees")». Decree of the Government of the Russian Federation No. 842 dated September 24, 2013. Available from: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=34&name=3349241001&f=2952> (Date accessed: Jun 25, 2025). (In Russ.).
20. Ryasov S.Yu. Effective contract as a way to evaluate the performance of an employee in a research establishment, the current state and ways to improve. Ekonomika Truda. 2020; 7(9):819–832. DOI: 10.18334/et.7.9.110803. (In Russ.).
21. Antosik L.V., Shevchenko E.S. Assessment of the Impact of an Effective Contract Introduction on the Publication Activity of a University Faculty: the Case of a Regional University. Educational Studies. Moscow. 2018; (3):247–267. DOI: 10.17323/1814-9545-2018-3-247-267. (In Russ.).

ES

Relación entre el crecimiento de la actividad de publicación y el incremento del conocimiento científico en psicología médica: resultados de un análisis cuantitativo

V.N. Buzin

Anotación

Introducción. En la actualidad, se observa un crecimiento exponencial de la cantidad de publicaciones científicas en diversas ramas de la ciencia. Según la teoría de la proliferación, un crecimiento significativo del número de artículos científicos en un determinado campo científico debería conducir a un aumento del volumen de conocimientos en dicha área. Este incremento puede evaluarse indirectamente mediante la dinámica de la cantidad de tesis defendidas. Sin embargo, esta hipótesis requiere confirmación estadística, a pesar de que ni la cantidad de artículos ni el número de defensas son indicadores cuantitativos clásicos. **El objetivo del estudio:** identificar la relación entre el crecimiento explosivo de la actividad de publicación en las últimas décadas y el crecimiento del conocimiento científico, el cual es registrado por la comunidad científica en las investigaciones de tesis defendidas, tomando como ejemplo la psicología médica. **Materiales y métodos.** Los materiales para resolver la tarea planteada fueron las tesis doctorales y de candidatura, cuyas copias obligatorias fueron enviadas a la Biblioteca Estatal de Rusia. Para el análisis cuantitativo de la actividad de publicación durante un período de tiempo análogo, se utilizó el motor de búsqueda académico Google Scholar, con un alto grado de cobertura de artículos científicos. El estudio abarcó publicaciones sobre temas psicológicos correspondientes a un período de treinta años (1995–2024). La muestra obtenida consistió en 12033 investigaciones de tesis en ciencias psicológicas en general durante el período considerado, de las cuales 772 correspondían a la psicología médica. Adicionalmente, se estudiaron 274006 artículos y otros trabajos sobre psicología médica. La base metodológica del análisis estuvo constituida por el enfoque sociológico, la sistematización del material, el análisis de contenido y su visualización mediante el método de mapeo. **Resultados.** El análisis mostró un aumento múltiple de la actividad de publicación en el campo de la psicología médica: la cantidad de trabajos creció decenas de veces. Sin embargo, la dinámica del incremento del conocimiento científico demostró tasas de crecimiento significativamente menores. Ante la ausencia de métricas alternativas, este indicador se evaluó según el número de tesis defendidas, un indicador clave del reconocimiento de la contribución investigativa por parte de la comunidad científica. Los datos obtenidos indican la ausencia de una correlación directa entre el crecimiento de la actividad de publicación y la generación de nuevas ideas científicas. Por consiguiente, las métricas cuantitativas del número de publicaciones tienen una relación extremadamente indirecta con la evaluación de la contribución real del investigador al incremento del conocimiento científico. **Conclusión.** Se observó un crecimiento leve pero constante de las defensas de tesis doctorales, lo que permite afirmar que se está produciendo una acumulación más activa de materiales para generalizaciones teóricas.

Palabras clave: psicología médica, investigación de tesis, publicación, mapeo, proliferación, conocimiento científico.

FR

Relation entre la croissance de l'activité de publication et l'accroissement des connaissances scientifiques en psychologie médicale: résultats d'une analyse quantitative

V.N. Bouzine

Annotation

Introduction. On observe actuellement dans divers domaines scientifiques une croissance exponentielle du nombre de publications de recherche. Conformément à la théorie de la prolifération, un essor significatif du nombre d'articles scientifiques dans un domaine de recherche bien défini devrait engendrer un accroissement du volume des connaissances dans ce secteur. Cette expansion peut être évaluée indirectement via la dynamique du nombre de thèses soutenues. Toutefois, et bien que le nombre d'articles et de thèses ne soient pas des indicateurs scientométriques classiques, cette hypothèse nécessite une corroboration statistique. **Objectif de l'étude:** identifier à l'aide de l'exemple de la psychologie médicale la relation entre la croissance percutante de l'activité de publication lors des dernières décennies et l'accroissement des connaissances scientifiques, tel qu'il est entériné par la communauté scientifique au travers des thèses soutenues. **Matériels et méthodes.** Les thèses de doctorat (candidat et docteur ès sciences), dont les copies obligatoires ont été adressées à la Bibliothèque d'État de Russie, ont servi de matériel à la résolution de cet enjeu. Lors de l'analyse quantitative de l'activité de publication pour la période équivalente, le système de recherche académique Google Scholar a été sollicité, compte tenu de son vaste taux de couverture d'articles scientifiques. La recherche a englobé les publications de thématique psychologique sur une période de trente ans (1995–2024). L'échantillon retenu consistait en 12033 recherches de thèse en sciences psychologiques au total pour ladite période, parmi lesquelles 772 se rapportaient à la psychologie médicale. En complément, 274006 articles et autres travaux traitant de psychologie médicale ont été passés en revue. L'approche sociologique, la systématisation des données, l'analyse de contenu et sa visualisation selon la technique de cartographie constituaient la base méthodologique de l'analyse. **Résultats.** L'analyse a exposé la multiplication spectaculaire de l'activité de publication dans le secteur de la psychologie médicale: le nombre des différents travaux a été multiplié par dix. Néanmoins, la dynamique de progression au niveau du savoir scientifique a affiché un rythme d'accélération bien inférieur. En l'absence de paramètres alternatifs, cet indicateur a été évalué par rapport au volume de thèses soutenues – un traceur fondamental de la reconnaissance de la contribution d'un chercheur par la sphère scientifique. Les constatations relevées révèlent une absence de corrélation directe entre la propagation de l'activité de diffusion des écrits et l'émission d'idées scientifiques novatrices. Il en découle que les mesures chiffrées relatives à l'importance du nombre d'éditions n'entretennent qu'un rapport hautement médiatisé lors de l'appréciation du concours avéré de l'investigateur pour ce qui est de l'accroissement des connaissances de la discipline. **Conclusion.** Il a été constaté une légère et néanmoins pérenne évolution des validations de thèses de doctorat, ce qui justifie l'hypothèse de la manifestation d'une capitalisation plus intensive au niveau de la compilation des matériels, afin de forger des abstractions d'ordre théorique.

Mots clés: psychologie médicale, recherche de thèse, publication, cartographie, prolifération, connaissances scientifiques.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Бужин Валерий Николаевич – доктор социологических наук, главный научный сотрудник отдела научных основ организации здравоохранения, ФГБУ «Центральный научно-исследовательский институт организации и информатизации здравоохранения» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Москва, Россия.

Valery N. Buzin – Doctor of Sciences in Sociology, Chief Researcher of the Department of Scientific Foundations of the Health Organization, Russian Research Institute of Health, Moscow, Russia.

E-mail: buzinvn@mednet.ru, ORCID: 0000-0001-6833-7214, SPIN-код: 3554-2897